

客家電視台駐地記者之研究： 新聞選擇與組織團隊的角度

劉慧雯*

《摘要》

本文試圖瞭解地方記者在族群頻道中扮演的角色。藉由訪談客家電視台現役駐地記者，本文發現，客家電視台駐地新聞已走出例行活動報導窠臼化的困境；而駐地對個案的關注，在台北編輯室的統整下，得以完成較為結構性的討論。最後，駐地與台北對於「編輯室」的功能認知不同，是客家電視台新聞部需要整合的工作。

本文也發現，客家電視台新聞工作者打破地理與分工的界線，使得新聞團隊以支援分享的狀態有機地聯繫在一起。這與其之組織較為扁平有關，也與駐地記者對客家新聞的投入態度有關。客台駐地發展出對抗新聞室控制（newsroom resistance）的策略，得以在組織中發揮專長。本文也發現，客家電視台駐地記者對新聞室職權的認識，與台北有一定落差。駐地記者多視台北為編輯台（editing board），僅針對事實性錯誤提出建議；而台北卻認為自己扮演編輯室（news room），對新聞走向有主導權。

關鍵字：客家電視台、駐地記者、新聞室控制、新聞室對抗

* 作者為國立政治大學傳播學院副教授，E-mail: huiwen@nccu.edu.tw。

地方記者往往無所不包。他們的辛酸也較不為報社編輯所知……其實，地方記者必須是「神通廣大」且「無所不知，無所不包」的。

神月宏，2006/07/30

地方中心記者都被公司高層視為「童養媳」，被認為人數最多、記者異動最穩定，貢獻的新聞卻是最少……

辛啟松，2007/08/06

剛被總社流放的記者表示，他不懂地方記者薪水怎麼可以少得這麼可憐…地方記者除了要當區長、市長，大小雜事通通包，各條路線要有各種獨家外。不僅要表現、還要填地方版面；業配、廣告不能少……

靠北記者，2014/08/27

壹、研究背景、目的與研究問題

本文研究客家電視台（下稱「客台」）駐地記者的新聞決策，以及與台北總部之間的溝通，以瞭解地方記者在族群頻道中扮演的角色。本文認為，在商業電視台漸不重視，但對族群電視台而言仍舊十分重要的駐地記者經驗，可以指出不同的新聞產製思維。

由於客庄遍佈全台，為蒐集完整資訊，客台有必要設置駐地記者。根據劉慧雯（2011）的研究，2011年1月1日至3月31日中，客台「暗夜新聞」自製的607則新聞，共動用804人次記者，其中471人次是駐地記者，佔總數58.7%。若以新聞則數來算，則有35%的新聞是由駐地記者製作。這樣高的比例在其他電視台中頗為少見；顯示客台新聞相對依賴駐地記者。

在行車紀錄器、監視器畫面，以及網路成為商業電視台重要新聞來源的同時，客台駐地是否僅是傳統新聞機構的遺緒？客台駐地與台北編輯中心¹之間的關係如何影響新聞產製？駐地記者又是因應編輯中心的要求？這是本文想要回答的問題。

此外，台灣的地方新聞研究集中於民國80至90年間，資料老舊，已經不符今日現況。最近十年只有一篇碩士論文從社會網絡、資源交換角度分析地方記者蒐集資訊的行為（李品葭，2013）；然這篇論文並不討論機構內部互動等面向，本文或可補齊組織文化對駐地記者操作新聞的理解。

綜合上述，本文的研究問題有二：

- (1) 客台駐地記者的新聞選擇策略如何？
- (2) 客台駐地記者與台北編輯中心的關連有何組織與新聞特徵？駐地如何因應編輯中心的要求？

貳、相關文獻之回顧

本段第一節討論「客家電視台研究」，以瞭解目前學界對客家電視台定位的認知，從而聚焦客台新聞實作。第二節討論「駐地／地方記者」以找出合理的訪談架構。在此要先說明的是，客台在臺灣媒體環境中，擁有公共頻道與族群頻道這兩個特殊角色。作為一個公共頻道，客台以其節目特色發展出與其他公共媒體不一樣的地位（參見下節）；而作為一個族群頻道，客台對特定議題的專注，也明顯呈現在新聞與節目製播策略上（參見本研究訪談結果）。然而，即便在此特殊情況下，客台仍是一個綜合頻道，與所有其他電視台、新媒體等，競逐觀眾注意力。本文因而不特別回顧族群或公共頻道之文獻，而直接討過去對客家電視台的研究成果，以呈現學術研究對該頻道的研究興趣。

一、客家電視台研究

作為一個族群電視台，有關族群形象建構、文化行銷等任務，一直糾纏著客台。客台成立初期，營運幹部自我定位在「延續客家母語、復興客家文化、關懷客家傳播權益、促進族群溝通」（黃葳威、李佳玲，2005）²，因此，除新聞節目外，亦提供戲劇、兒少等各類型節目（林仲亮，2004；客家電視，2004年7月；李旺台，2004）。

正因族群身份鮮明，學術研究也集中在與傳統文化語言保存、族群互動等概念上；在客委會主辦的「關懷與期許：客家電視對社會之影響座談會」中，鍾榮富（2003）關心客台與客語使用的關係，范振乾（2003）與施正鋒（2003）討論社區發展，浦忠成（2003）討論族群互動，張學謙（2003）則討論語言保存；這場座談會將最傳統的客家電視想像熔為一爐。

有關客台的研究特別重視客家族群的再現與形象塑造（曾曉煜，2008）。陳文貞（2015）認為節目描繪的客委會政策與在地特色經濟協作，讓客家文化得以被重

新認識；潘成旺（2009）也指客台對客家產業發展有正面影響。客台戲劇節目也常被認為能構塑客家人形象（張雅婷，2011；蔡宜娟，2011）。除此之外，也有以系列宣導節目所呈現的內容為再現文本的研究（王純玉，2011）。甚至，商業訊息濃厚的旅遊節目，也被謝晨馨（2013）指明為具有再現的功能。

另一方面，客台也被典型的「傳播研究」關注。例如，徐巧昀（2009）以實證研究取徑檢測閱聽人對客台節目的收視觀感；晁瑞明、王聖淵（2010）從滿意度、口碑等角度切入對客台廣告的研究；詹國勝（2010）調查桃竹苗地區民眾的收視行為，以及張亞純（2015）以設計思考模式理解青年族群對客台的需求分析、林慧欣（2011）的旅遊節目滿意度指標研究等。以上這些都是以科學方法進行的閱聽人研究。不但調查客台閱聽者圖譜，劉嘉薇（2015）更將客台觀眾與更大的社會公民身份連結起來，直接討論選擇性暴露造成的政治認同效果。

以客台頻道為單位的研究，大致上可以分為「文化認同」、「組織與成員」以及「行銷」等三個角度；而且，由於客台屬性特殊，這三者之間，還有互相交疊的情況。例如，黃葳威（2005）從文化行銷的模式分析客台的自我行銷、施正鋒（2004）以多元文化主義角度重塑客台位置、彭文正（2004）從組織經營的角度解析客台收視群、黃文珊（2005）則直接將客台視為一個品牌，談論其行銷策略，以及李信漢（2006，2008）以政治經濟學分析客台所代表的族群媒體圖像等，目的都在解析客台代表的文化、社會意義。廖政期（2011）以客台員工身份，試圖瞭解客台發展的願景。除此之外，由於客台是長期客家運動的成果，因此，客台也常被認為具有凝聚族群向心力的功能；李美華（2013）的研究即試圖討論族群媒體組織狀態對認同的影響。蔡佩（2008，2011）也試圖構連客台與都會地區客家人認同的關係。另外，從台灣整體廣電制度與生態的角度切入，也經常可以看到客台在族群與公共兩個屬性間扮演的特殊角色（參見陳清河，2004；陳彥龍、劉幼俐，2006）。此外，王美璇（2008）以韓國電視文化產業的發展為藍圖，試圖為客台比對出經營策略。另外還有蔡佩穎（2010）從人力管理的角度討論客台競爭優勢等研究。

傳播研究一向關注的內容問題，同樣發揮在對客台的討論中。早期的研究直接討論客台內容元素對收視行為的影響（如，彭文正，2005），中後期則將客台內容視為社會現象，試圖從中汲取出各式指標。例如盧燕萍（2008）就試圖從客台非新聞節目中找出能夠標明客家文化內涵的指標。對客台新聞的關注，除了有客台現任台長李儒林（2008）針對暗夜新聞內容呈現的多元化程度研究外，還有宋菁玲（2008）對新聞型態的分析。此外，也有學者特別針對客家傳統戲曲節目的播出進

行內容、型態與成效等面向的討論（段馨君，2011a, 2011b）。

不過，在有關客台的學術研究成果中，最特殊而值得關注應該是有關「近用權」的討論。客台的成立雖起源於客家族群對使用廣電媒體的政治訴求（參見范振乾，2003；劉慧雯，2015），但作為廣電生態中的一環，客台執行的公共媒體任務，同樣廣受注目。同時，客台的「村民大會」、「風神舞台」等節目，也讓這個電視台與公民權利之間的關係成為研究焦點。張維安（2004）是最早透過文化公民權角度說明客台社會學意義的學者，他認為客台不只是服務客家族群，同時還代表了以文化為核心的公民權利被確定下來；這使得公民的意義超越政治活動。在此之前，陳清河（2003）則採取傳播學上常見的「接近使用權」解析客家作為弱勢群體，透過客台得以完整其近用。到了2008年，魏均又以「傳播權」重新解讀客台功能。公民傳播權早在1948年就由聯合國在〈世界人權宣言〉中闡明，不過，一直要到2003、2005年「資訊社會世界高峰會」才將之具體化為「普遍、無所不在、公平且價格可承受的資訊傳播技術」，同時還強調「特別關注社會邊緣群體與弱勢族群的特殊需要」。至此，客台的學理位階已不限於其族群身份。

近用權的討論很明顯地與客台的節目表現有關。特別是直接執行為村民倡議、公眾溝通的「村民大會」，更是在台灣媒體生態中少見。正因如此，張興傑（2009）認為客台的溝通模式中，包含了Habermas式公共溝通；朱國志（2011）則直接透過討論「村民大會」談論電視媒體與公共領域的互動；溫佳琦（2015）針對村民大會、風神舞台兩個節目與行銷活動「傾聽觀眾的聲音」的次級資料與訪談研究指出，客台在客家族群發聲權、使用權、詮釋權以及對話權等方面，展現了非常全面的服務。

由以上討論可知，學界對客台理論位置的定位，除了是一個以頻道為單位的傳播研究對象外，同時也是個公共與傳播權實踐頻道。不過，雖然客台兼有族群與公共頻道兩個身份，因而在臺灣的（電視）傳播生態中應佔有特殊的理論地位，但是，理論在發展過程中，經常從學理出發，缺乏實證資料展現實際操作的樣貌，導致理論（如：公共領域、族群自決等）走得很前面，操作時的困境卻很難看得清楚（如：收視率有限，導致影響力有限等）。有鑑於此，本文一方面高度肯定對客台定位的學理說明，但另一方面則希望暫時放下理論進程，透過實際資料，瞭解客台新聞實作過程中，因每日新聞相對依賴駐地、需兼顧新聞專業與在地特殊性這兩個已知前提，具體展現出的操作模式與困境，讓主事者、參與者有機會因為瞭解認識，而發展因應之道。

在這個基礎上，本文將聚焦客台新聞部「台北編輯中心」與「駐地」兩端之間的互動模式，嘗試呈現這個頻道在新聞操作上的特色，從業者的具體作法。

二、駐地記者／地方記者

地方記者研究曾是傳播研究顯學之一。原因是在特定歷史區間³中，台灣主要報紙集團為因應現代生活的多樣性並行銷報紙，紛紛在大台北地區以外成立新聞中心。透過地方新聞，報紙集團能夠在不同區域，以不同於都會、全國版的內容，將自己與對手報紙區隔開來，吸引地方讀者購買。

針對地方記者的討論，主要研究問題皆環繞在駐地記者因資源、組織身份等變項，延伸出與都會記者不同的人際與報導模式。例如林志廉（2003）以記者聯誼會為討論主題，即因地方具有特殊性，需要同業相互支援。高政義（2006）甚至認為記者聯誼會，已從單純消息交換，進化成社會權力的組成要件。又如，趙婉如（2007）討論地方記者的生涯規劃，認為駐地記者的職缺、工作內容，涉及報社組織以及記者工作成就累積，使得地方記者常有不同於都會區記者的職涯狀態與生涯規劃。

由於遠離都會區，地方較少有新聞，表面上看起來不需要配置人力。不過，當大型報業集團都匯聚在都會區時，往往無法單從都會區新聞裡一分高下。同時，對於非居住於都會區的讀者來說，全國性議題未免有距離感，長此以往，將導致閱讀意願低落，甚至販售量或閱報率下降。此外，區域的重要事件無法被關注，對促進民主有害無益。另一方面，透過地方新聞版面，一份報紙的多樣性也將會提升。

不過，雖然設立地方新聞中心有助於增加一份報紙對非都會區的報導，但，當所有的新聞都送回總部編輯室時，編輯策略卻再次考驗地方新聞露出的機率。本文從「新聞多樣性」與「記者與編輯室的新聞選擇」兩個面向切入，瞭解地方新聞的內容特色，作為建立訪談架構的基礎。

（一）新聞多樣性

Olien, Tichenor & Donohue（1968）的研究指出，報紙對於其所有權所在地的新聞有較高的處理意願。而擁有地方新聞中心的報紙，則會提高對在地事務（特別是爭議事件）的關注與報導。Kaniss（1991）的研究指出，報業競爭的力量，深刻地影響著美國地方新聞媒體的專業性。Gans（1992）也認為，如果新聞焦點始終在都會區，將限縮閱聽人的視野。然而，在經費不足的情況下，報社通常優先選擇報導

都會或全國事務，導致地方記者的採訪資源有限，直接的結果就是造成地方新聞品質下降。習賢德（1996）針對台灣兩報三台的地方記者人力結構與新聞品質所做的考察發現，地方新聞的重要性被認為不及都會新聞，加上人少事繁，更容易讓地方新聞的報導陷入窠臼，不易創新。

從報業競爭的角度來看，著重地方事務的報導可能有利於增加競爭利基（參見 Garneau, 1994）。Rarick & Hartman（1996）的研究發現，華盛頓地區的報紙在競爭激烈的狀態下，會以多重型態（如：特寫、照片、讀者意見等）增加地方新聞版面，與對手報紙區隔。王石番（1972）的研究也指出，當報紙進入高度競爭狀態，改版就經常成為吸引讀者的手段之一；其中增加軟性、地方、社區新聞，就是主要方法。蘇蘅針對東部地區（蘇蘅，1997）以及高雄地區（蘇蘅，1996）的地方新聞多樣化分析結果顯示，競爭狀態促使報紙改版以吸引讀者，多樣性就是具體成果。

報禁解除之後，臺灣報業一時蓬勃發展。李秀珠、彭玉賢、蔡佳如（2001）的研究顯示，新聞競爭呈現跨媒體態勢；加上有線電視與網路的競爭壓力，促使報業必須在追求意見市場多元的要求下，顧及商業收益（Chambers, 2003；蘇蘅，2002）。李貞怡、李秀珠（2006）的研究發現，在競爭狀態下，傳統報業會從報導方式、新聞主題以及圖像比例等三個面向增加新聞多樣性。網際網路興起之後，由於使用網路的門檻降低，使得被動接收訊息的閱聽人，得以變身為參與、互動的「產消者」（prosumer, Toffler, 1980; Brun, 2007）。研究已經證實，這些帶著個別觀點加入新聞報導行列的公民，大大補足了過去主流媒體長期忽略了弱勢、邊緣、地方議題（BBCNews, 2005.08.01; Deuze, 2011; Gans, 2004; 林惠琴, 2010）。這些參與一方面促使新聞更加鉅細靡遺，另一方面也促成了「公民」的興起，與民主樣式的改變（Kperogi, 2010; Min, 2005）。

從新聞多樣性的角度來看，由於新聞是人們接觸親身範圍之外地區的主要管道，因此，新聞內容越是呈現豐富多元的面貌，就越有能力協助閱聽人打破既有意識型態（Voakes, Kapfer, Kurpius, & Chern, 1996）。在網路的協作之下，駐地記者似乎「應該」被各種公民報導所取代，對電視台經營來說，不再具有唯一重要性。然而，從客台編制與新聞表現來看，駐地報導仍佔有一定篇幅。由此，本文想瞭解，客台駐地的新聞選擇與操作，有何特徵，何以仍是該台的重要資訊組構模式。

（二）編輯室觀點

新聞內容要多樣，除了編制外，駐地記者的報導視野也是重要關鍵。

記者的報導視野，一方面是組織馴化的結果（參見下節），另一方面則有可能

個人價值觀的影響。Kaniss (1991) 針對地方記者認知的研究指出，地方記者多半罹患了「都市近視症」(city myopia)。由於記者常與政府官方打交道，且官方消息來源的價值比較高，使得記者不傾向親身前往偏遠地區取材。另一方面，一般社會文化的印象認為都市比鄉村重要，生活內容更繁雜，再加上郊區經濟常需要都市帶動，這使得都會區「自然比較具有報導價值」。最後，都會區的讀者遠多於鄉村，也使得記者不知不覺中採取了經濟優勢的觀點。

然而，不論地方記者如何看待自己的工作，當所有的新聞必須回應報社的編輯政策時，來自「編輯室」的觀點，就常是決定地方新聞能否露出的關鍵，進一步影響地方記者選擇新聞素材的標準。

Franklin & Murphy (1991) 對新聞選擇的研究顯示，一條地方新聞是否是值得報導不一定與他發生的地點相關。相反地，當一個地方事件可以從全國或國際的角度來分析、解讀、得到啟發的話，這則新聞露出的機率就高。例如，某偏遠地區在颱風過後發生大規模土石流，對地方來說是重大消息，但對全國版面來說，有關防颱準備、遷村安置，乃至於國土政策也可以是報導角度。然而 Franklin & Murphy 的研究也等於是告訴我們，「地方版」並非照單全收所有地方新聞，反倒是所有記者全體一致的「新聞價值選擇」，決定了新聞選擇。

有的時候，新聞選擇策略雖然全體一致，但不同報社基於不同立場、觀點與營運目標，仍可能有不同露出邏輯。Kaniss (1991) 的研究便指出，「報社高層」可以誘因或限制來影響地方新聞選擇；此即為「新聞室控制」(newsroom control, Breed, 1995)。明顯的作法就是預算提供；當地方記者有足夠預算可以支應採訪報導所需要的費用（諸如：交通、檢索資料，乃至於公關或後製等）時，等於被鼓勵進行特定類型、題材的報導。此外，報導登上重要版次，等於說明了特定內容受到鼓勵。另一方面，報社也可採取懲罰機制，讓記者瞭解那些報導是符合編輯準則的；常見的懲罰包括新聞不露出、調離原路線、甚至辭退。

職業社會學分析記者的工作後發現，我們所見所聽的新聞，並不是個別記者自己的特質造就的產物，反而是新聞組織透過組織手段完成的成果。Tuchman (1974) 就認為「新聞組織」決定了哪些事件會從故事變成新聞。對地方記者來說，主要的消息來源就是地方政府（參見 Adams, 1978），其次是議會，再其次是法院。另外像是地方警察局、消防隊、學校、醫院等，也都是常見的消息來源。其實這個結構與都會區新聞沒有太大差別。Reese & Ballinger (2001) 從新聞媒體社會學與媒體歷史的角度，剖析「新聞室」何以能夠促使所有新聞都能執行新聞機構的編

輯方針。新聞室控制影響所及，即使網際網路時代大量公民記者參與新聞報導，使新聞顯現變化多元的面貌，卻也同樣可以在社群媒體上找到對業餘者（amateurs, Keen, 2008）的社會控制力量（參見 Sivek, 2010）。顯見，篩選新聞、控制新聞的力量，伴隨著傳播科技越來越民主的歷程，一路相隨。

不過，有新聞室的控制，也有「新聞室對抗」（newsroom resistance, Schulte, 2014）。Schulte 以人類學方法考察新聞室後發現，面對管理階層的控制，新聞工作者可能採取不同作法與之對抗。例如，有些記者利用網路低門檻的便利性，在工作之外經營自己的部落格，藉以累積組織之外的個人品牌；小有名氣之後可能成為與組織協商的籌碼，保護新聞報導的自主空間。或者，由於記者在第一線採訪，對特定事件領域的知識比編輯室內的主管來得深入廣泛，在新聞故事寫作發展的過程中，也可能對如何寫新聞較有主導權。有些記者甚至會以裝傻的方式，選擇性回應不同的指令；或者採取完全順從的方式，接受組織指揮，不主動提供關鍵新聞資料，讓新聞無法以組織所期待的方向發展。裝傻或完全順服目的都在被動地讓組織目標無法完成，從而促使組織以更大的報導權限換得記者的協助。

這樣看起來，儘管組織能夠利用財務、職位資源來控制記者，但記者卻能以類似單兵作戰的方式，將新聞現場一手資料視為武器，抵抗新聞室控制。新聞室對抗的實證研究顯示，不同的組織文化、新聞室控制模式，遇上不同個性、科技條件以及媒介環境中的記者，在實際操作上可能擦出不同的火花。基於過去對控制與對抗的研究，本文希望瞭解客台駐地記者的作法。

參、研究方法與研究架構

一、研究設計與執行

本文以深度訪談法邀訪客台編制內 11 位駐地記者，希望瞭解客台駐地記者的新聞選擇，以及他們對台北編輯中心的認知與互動。依據研究問題與既得文獻設定的訪談大綱如下：

1. 受訪者個人經歷
2. 受訪者在地方新聞中扮演的角色：
 - (1) 蒐集派駐地方新聞材料的基本方式為何？
 - (2) 請描述地方記者所能獲得的支援（包括台內、地方、族群社團等）與限

制。

(3) 對台北編輯中心選擇露出的觀察如何？是否同意編輯台的選擇？

在訪談過程中，本研究遭遇到「樣本成熟」的問題⁴，為了避免影響研究結果，遂將實際訪談時間設定於104年7-8月間，配合受訪者行程約訪；最後，成功訪談6位受訪者（依訪談時序排列）。這六位受訪者分布於東部、南部與中北部，與客台駐地的範疇大致相符。訪談執行資料如下表：

表一：訪談者列表

代號	訪談時間	備註
A	7月4日 1pm	A、B 要求同時受訪
B	7月4日 1pm	
C	7月5日 10am	
D	8月14日 1pm	
E	8月18日 1pm	
F	8月18日 8pm	

資料來源：研究者自行整理。

二、訪談結果

根據文獻，影響地方記者選擇新聞的原因可能有：記者對在地的背景知識與同業支援系統（林志廉，2003）、在地新聞內容常重複造成報導陷入窠臼（習賢德，1996）、駐地記者的報導視野（Kansiss, 1991）、能否將地區事件置入全國議題的角度（Franklin & Murphy, 1991），以及「新聞組織」的選擇（Tuchman, 1974）都有關係。為了凸顯客台的頻道與組織特色，本文以「報導內容是否陷入窠臼」、「地區事件是否置入全國議題」以及「新聞組織的選擇」作為分析三面向。

（一）報導內容窠臼化？

客台現任台長李儒林在擔任新聞部經理時曾說明新聞部人力的調度原則：

……客委會，我們一定會有，客家事務局、弱勢、農委會因為客家人非常多是務農……然後包括教育，我們認為客家人是重視教育的，晴

耕兩讀，然後寧可窮自己不要窮孩子……

我們會去立法院、總統府、行政院……我們要讓這些人知道，客家電視台的記者在運作……

（劉慧雯，2011，頁 43-44。底線為本文所加，下同）

不論是一般新聞重視的消息來源，或者客台自行界定出的報導焦點，主事者的「客家想像」主導了客家新聞的內容。然而，也正是這些似乎理所當然的客家想像，有可能使得客台新聞落入本質主義（essentialism）的陷阱中，反覆報導例行活動（劉慧雯，2011，47）。然而，學術研究看到的，難道客台工作者看不到嗎？本文發現，客台駐地記者對「窠臼化的客家新聞」有著高度警覺。

……活動每年都有，它是不可避免的，你有沒有找出那個差異，那就有露出的機會。

（受訪者 C）

每年小朋友都在插秧，我說你可不可以幫我找個阿公阿婆在河邊，唱耕田歌或山歌，先告訴他說以前的山歌是怎麼來的，以前他們那代年輕的時候當農夫，他老婆怎麼樣到田裡面送飯，那你這個插秧會再多一個梗，那我報出來會有意思一點……有的農會就比較拼一點，弄了兩條牛來，老農民教小朋友跟牛互動，這樣子有趣的點就不是在插秧了……

（受訪者 D）

我聽到隔壁一個阿伯抱怨說，這個稻子都沒有熟幹嘛割。我就決定直接 focus 這一點。這種東西你就是，去到現場你才會知道說，有沒有發生事情。

（受訪者 E）

在例行事件中找出新「梗」，或者在新聞現場重新聚焦，正是客台駐地記者面對年復一年客家生活時，回應的新聞實踐。受訪者 E 所舉的例子，甚至有機會延伸為為辦活動而扭曲日常生活的實例。從這個角度來看，駐地作為新聞現場的目擊者，除了確證事件發生外，也是挖掘新聞切點的機制。

（二）地區事件的全國觀點

在地的資訊有可能因報導區域而顯得片段、瑣碎，導致每節新聞因為拼貼而導

致的缺乏議題與觀點。此時，客台有兩種處理方式。第一種方式是由台北編輯中心發動併稿，例如：

台北是資訊中心，大家報導回來的東西台北再整合，是要用地域性還是用題材性去整合……

比方今天有兩處地方發生土石流那我就講我這邊的情況，是什麼東西誘發的、當時的狀況，我可能有一些目擊民眾的 Bite，或者是當地的長官，台北再去把它整合起來。

(受訪者 B)

另一方面，透過「專題」以及顯示議題的方式，展示客台駐地記者的觀察，並提供公共政策與議題設定的思考角度。對於專題和紀錄片頗有興趣的受訪者 C 和受訪者 E 就提到了幾個經驗：

我覺得客台很棒的原因，就是他其實會給你更多的時間去瞭解，當然你也必須要找到能達到專題標準的材料。

……有一些東西不可能像活動可以馬上套公式，有些議題它就是需要更多的交叉辯證，展現不同的民意，這東西被看到的時候才會公正完整的……

(受訪者 C)

我每天都不只是把它當 Daily News 做。有些新聞它可能每個禮拜都有新的發展，我一次一次去，讓人注意說，有發生什麼事。我發現，駐地的這個工作，已經不再只是單純的像[其他新聞工作者]跑完這個東西就拍拍屁股走了……我是要一直花時間去注意這件事情，甚至假如我認知這件事很重要，也希望這件事情被解決，我甚至是會 push 它被解決。

(受訪者 E)

由此可知，客台駐地記者的自我認知、對新聞工作的價值設定等，其實非常貼近新聞社會責任論觀點。這種作業的態度使得客台駐地記者始終有可能報導與即時新聞、表面報導，乃至於「為獲獎而做」非常不一樣的新聞內容。台北編輯中心對主題與內容的包容，則是客台駐地記者得以這麼作的條件之一。受訪者之一談到剛

進客家電視台時，因為客家台給記者寬廣的空間，甚至讓他一度以為自己是不是其實沒考進客台：

我剛進去的時候，其實有一點不大適應客台，因為在[其他媒體]長官可以按照三餐問候你，然後沒有[新聞]就講一些很不好聽的話。我到客台報到完之後，嗯，沒人理我。快一個月了，沒有接到長官一通電話，那時候我就想說，我到底是不是客台的……我第二個月的一號趕快刷本子，喔有，薪水有進來（才確定自己是客台一份子）。

（受訪者 F）

或許可以這樣總結：對客台來說，不論是因為成立過程中政治力量的介入歷史，還是一般對商業媒體「金主」主導報導的想像，過去十年的歷程中，已經漸漸沖淡色彩。在駐地記者眼中，客台對例行公事化的節慶、行政安排，已走出了自己的應對之道，而且是在新聞現場操作出來，而非台北編輯中心規定出來的道路。

（三）新聞組織的選擇

1. 基本原則

對客台駐地記者來說，台北編輯中心確實存有「組織的新聞選擇」。從受訪者的談話中，可以看出幾條清楚的「要」與「不要」。

[台北]會有他一開始希望的一個目標跟方向，那我們也盡量去達成跟受訪者溝通，像是鎖定是誰來講這個事情……我先用另外一個方向，先讓他講，講到一半再想辦法把題目切回來。

（受訪者 C）

我們除了燒殺擄掠，意外車禍，八卦，政治口水不要之外，大概什麼都可以做。（問：誰說不要），我們的台憲啊，就開台以來到現在都是這樣。

（受訪者 A）

[跟別的媒體]判別上也不會一樣，他大概可以做燒殺擄掠，我不行。

（受訪者 C）

應該說客台對於環保這個議題，其實比較是著重。像茶葉包裝這件事，一般的處理方式，可能就只是介紹說有這個機器，是這裡唯一的，以後這裡的茶農就不需要跑到外地去。但我剛好就是跟朋友聊到茶包可能有什麼問題，我就知道其實我還是應該要提醒大家，這件事情是不環保的……環保的這條線，基本上我們公司都很願意播。

(受訪者 E)

燒殺擄掠、意外、政治、八卦不能做，偏重環保、教育等原則，似乎已經是客台記者的共識。不過，駐地與台北之間，或許因為所在現場不同，或許因為對單則新聞或整集新聞節目想像不同，對於新聞怎麼做、如何呈現等，都可能出現意見歧異乃至於衝突。

2. 駐地側重個案與編輯台強調結構

受訪者之一提到「在地」脈絡本身的特殊性，使得駐地記者在判斷新聞價值上，有可能出現與台北非常不同的選擇：

譬如說農會認定那個老農津貼的事情，中央因為太浮濫，他就一筆勾銷，可能連很多應該領的也都順便[砍掉了]，所以農會想連署。我們認為可以做，但是台北一開始不太理解。(問：不理解什麼?)台北覺得這政策很好啊，不要浮濫領啊。可是鄉下的狀況不是這樣，甚至每一個地方的農會狀況都不一樣，你不能舉幾個都會型的農會，跟幾個靠山農會比對。

(受訪者 D)

駐地記者關注「地方個別性」，是在地人際網絡中的具體故事；但對台北編輯中心來說，缺乏現場故事性的衝擊時，政策、政策影響力，乃至於制度評估，就成為新聞價值核心之所在。例如：

我們有時候在聊，今天那個車禍很奇怪，為甚麼那個地方老是這種事情，道路的設計是不是怪怪的？那這個題材我覺得就可以去做了，因為這是牽涉到客家庄的建設，甚至牽涉到客家人的習慣……可能你在設計公共工程的時候，是用其他城市的思維，但它未必是共通的，不是同一個模式套到任何地方它都成功，到這個地方就出問題了。

(受訪者 D)

議題導向或專題報導，都是讓新聞事件得以轉化為結構討論的模式，或許也可以說是新聞工作中，最能展現記者判斷的一種文類。然而，一旦過度強調結構因素時，卻可能因為忽視個案的特殊情境，導致駐地記者不但採訪不易，報導核心消失，甚至形成駐地與編輯室在選材與處理上的衝突。

受訪者 D 駐地十年，對於在地政與產業結構、人脈的掌握，使他總是能在下手蒐集材料、開始報導之前，就預見特定類型題目不可為；一旦這些「不可為性」未被編輯中心意會到，就會變成對駐地記者的困擾。他說：

譬如說我最近遇到一個新聞，台北一直要我做專題，可是我碰壁碰了很多次……那我們要去訪問這種東西，總幹事聽到是嚇破膽的……

在台北立場，你一定要問到他，下限是不拍他的臉，但是要出聲音。可是這個人不要啊，到最後他已經掛你電話了。我們這種碰壁的狀況很多。或者是[台北]會希望你說，那不然你就去堵他，你就收他說我不要聊，證實他心虛，那我就會覺得[強人所難]……他們真的會怕，他不知道講了以後會不會被攻擊……你不能不站在人家的立場考量……

(受訪者 D)

即便制度與溝通可以彌補因為個別位置不同導致的新聞選擇落差，但，機構中個別行動者的認知內容差異，卻仍有可能影響新聞操作實際發生的狀態。幾位受訪者不約而同提到台北編輯中心審稿原則不一造成的困難：

我們以往就是會[被]要求一分鐘以內結束……他就會嫌我們的稿子太粗糙。我覺得沒有必要的資訊他也要……變得很像雜誌報導。

……我經常抱怨就是，每改必錯。我們實地去採訪的，如果跟他有出入的話，他會很 confuse，但是我跟他講說我是現場採訪的，我拿到的就是這個樣子，你想的那個東西，我沒有辦法給你。

(受訪者 A/B)⁵

受訪者 A/B 認為自己在現場所觀察到的，即是新聞事實的組成材料，但編輯室卻從其他資訊來源（如：網路搜索）取得材料後，要求駐地記者將非現場取材編入

新聞中。駐地記者認為，這不但影響了新聞主題，使得報導內容變得繁雜，同時也不夠尊重現場。更嚴重的是，台北編輯中心以網路搜尋取得的材料指摘駐地記者抄襲，也讓駐地記者忿忿不平：

在駐地的想像中，你改稿就是幫我們改個錯字，或者是那個文字不通順，[至於]人事時地物，我看著我的筆記，應該不會寫錯吧，他會給你 google，什麼年代都丟給你，意思說我們寫的都是錯的。

如果是另外一個主管代班的話，他就會說，貼上去好我幫你看一下，如果稍微做一些更動，喔那就順幾個字而已。（問：大家改稿的邏輯，非常不一樣？）對，完全不一樣。

（受訪者 A/B）

有關「改稿標準不一」的問題，另一位受訪者講得更是直接而清楚：

每一個主管，看法差太多，有時候真的是差十萬八千里。有一次某個主管跟我抱怨說，明明叫 B 審稿，為什麼後來 A 審，是因為 A 審稿比較好講話，所以你就讓 A 審稿。我就回應說審稿是你們自己喬的，跟我沒關係，我說，你們每個人審的真的差太多，你們要不要先協調好，要不然的話其實我們在底下很難做事。

（受訪者 E）

這樣看起來，地方與台北之間的選擇落差，不見得是信念問題，還有可能是制度問題。一方面，台北審稿原則顯得並不統一；另一方面當部分駐地記者提及「台北只需要改錯字、順稿子」時，是將台北視為「編輯台」（editing board）：一個不涉及具體新聞走向，只做文稿修飾的單位；然而，台北審稿人員卻至少有一位認為自己是負責「編輯室」（newsroom）工作，需要對新聞選擇負責到底。這形成了台北與駐地之間強烈的意見分歧。這兩種概念或許沒有對錯，但卻顯示客台新聞部或有必要整合團隊成員心中對「編輯權」的想像。

3. 記者觀點

我有時候是會把記者觀點放進去的，例如我認為這件事情是有問題的，但是當下我找不到任何的受訪者去 support 的時候，我在文稿撰寫上面，會放一些些的立場進去，去質疑這件事情，台北往往就會[希望]

把它改成，某人，有人表示。

(受訪者 E)

由此看來，受訪者 E 強調立場意見提出，台北則傾向符合新聞專業意理。不過，既然駐地記者有對在地結構的深入認識，那是否表示駐地記者也就應該取得對新聞事件的評論權？或者，進一步追問，客台新聞對於其所報導的事務，能不能表達立場？客台新聞的核心原則是客觀中立，還是倡議推動？

駐地與編輯室的意見不同，實務上怎麼處理解決呢？受訪者 E 說：

現在很多電視的寫法是學平面：不是我說的喔是他說的。主管也會希望我們寫誰誰誰表示，我就會跟台北 argue 說沒有這個人，他們會希望寫得相對保守一點。這有好有壞，好處是說主管其實幫我踩煞車，有時候是我的觀點太過激進了，但壞處就是台北的主管，你沒有到新聞採訪事件裡面的情況，那你怎麼知道我判斷的是有問題的，這我覺得有一點落差。

(受訪者 E)

此時，具體情境脈絡又再一次與結構原則槓上。

不過，駐地所側重的個案與脈絡，以及台北所強調的結構與原則，也並非如此劍拔弩張。對受訪者 C 來說，進入客台十一年以來，他認為駐地受到了一定的尊重：

基本上我覺得，我們應該還是會有一些判斷，如果說真的有比較大的爭議，或者盲點，那就可以討論。其實一般上來講的話，他們比較會相信駐地的第一線的判斷，至少對於我的部分是這樣。

(受訪者 C)

由這些訪談的結果看來，每一位駐地記者不但對自己所駐之所有特別豐富認識，對於評價台北編輯室的信任、能力與溝通方式，也有頗為個殊的判斷。

肆、結論

(一) 研究結果討論

在訪談六位客家電視台現役駐地記者後，從理論所提示的報導窠臼、全國脈絡以及組織選擇三個角度分析可知，客台駐地新聞有幾項特徵：

1. 針對客台因為族群身份，以及成立過程中涉及的政治角力而被認定有報導窠臼的問題，在今天客台駐地記者的操作中，幾乎已經不見蹤跡。特別是客家生活中年復一年的節慶、祭典等事件，也因新聞操作的基本原則，而不斷被要求要有新意，避開了窠臼化的困境。
2. 雖然地方新聞是客台與其他商業電視台非常不一樣的資訊來源，但在台北編輯中心的發動與掌握下，未見因為來源廣泛而造成的片段、瑣碎化等困境。相反地，台北對結構性、制度性，乃至於共通性議題的掌握與要求，使得地方議題有機會進入全國脈絡。台北的要求加上駐地記者資蒐，是在地事件得以全國脈絡化的實踐條件。
3. 作為一個現代化的科層組織，客台台北編輯中心對新聞的選擇，呈現出三個特色。首先，基本原則清楚，不要燒殺擄掠、意外車禍；側重環保與教育。再者，側重議題的結構面。最後，對記者個人觀點持相對保留的態度，較服膺傳統新聞學價值客觀中立的觀點。比較值得注意的是，不只一位受訪者提到編輯中心在未能親臨現場的情況下，對於新聞的判斷有時與駐地出入。在此情況下，衝突的溝通磨和就顯得非常重要。

根據訪談取得的結果，本文發現相對依賴地方新聞的客台，在新聞實踐上，呈現出「強烈表達觀點的駐地記者」與「（至少有一位編輯）試圖結構化新聞表現的編輯中心」之間的磨合與衝突。如果考察客台的駐地記者可以發現，幾乎每位都是非常資深、具有豐富新聞經驗的專業工作者；有些記者甚至在客台其他類型新聞節目服務過。從駐地記者的資歷來看，不難理解即使在網際網路時代公民記者、行車紀錄器、監視畫面主導商業新聞台運作的同時，客台駐地的新聞操作，仍對傳統新聞專業意理最堅定的守護力量。

然而也正是這股力量十分強大，造成了台北編輯中心在「編輯台」與「新聞室」兩個角色之間的擺盪與矛盾。相當程度上，本研究訪談的六位記者顯現了Schulte（2014）研究中指出的幾種「新聞室對抗」策略。其中最明顯的即是駐地記

者由於對地方的深入瞭解，並且站在新聞現場採集第一手資料，因而對於台北有關如何呈現受訪者、修改寫作方向等指示，表現出相對不合作的態度；而原因正是「在現場的是我，不是你」。在訪談過程中，多位駐地描述與台北編輯中心的溝通時，一再描述現場筆記、現場錄影，乃至於「我們這裡是怎麼做」等話語，強調駐地記者對具體脈絡的掌握優於台北。過去常將對在地脈絡的強調說明為記者不願意破壞與消息來源之間的友好關係，然而從「新聞室對抗」的角度觀之，這可說明是不同新聞價值觀的鬥爭。記者對新聞故事的知識，正是足以抗衡編輯方針的有利資源。

這種現場知識，同時作用在對新聞表現格式上。台北編輯中心特別重視「有一位消息來源說」這個新聞格式，但有幾位駐地偏好將自己的立場觀點編入新聞中，企圖強化新聞在公共討論上的位置。從訪談資料來看，雙方對彼此的作法、用意皆了然於心，差別是每次事件的討論磨合，各有成功說服與退讓。這也正是何以駐地的描繪中，台北編輯中心既是結構化的操手，不斷要求確實的消息來源，同時又是信任新聞第一線判斷的支援，支撐著每日新聞的運作。本文認為，本次對駐地的訪談中，可以清楚看出台北編輯的決策並非鐵板一塊，而是有協調空間，試圖在一次一次的試探中取得與駐地之間的協商關係。

有些受訪者談及自己與台北的溝通時提到，駐地之間是平行的關係，每個人都直接面對編輯。即使在大專題的合作狀態中，同事之間亦非指揮關係，而是互補駐地專長的關係。本研究進行過程中也發現，客台駐地之間透過即時通訊軟體，有著密切而頻繁的聯繫。本文觀察到，在面對「將駐地視為一體」的事件（例如：大專題、或本研究進行訪談等事件）時，駐地之間互相提醒、打招呼，乃至於通知聯繫等行為不斷，有時甚至以形同團體治療的方式聚在一起發洩工作情緒。在這些情境中，駐地與駐地、駐地與台北形成了多元而彈性的關係。本文認為，其他新聞媒體的駐地記者之所以無法形成此一彈性關係，原因有可能是他台駐地常被認為是次要的、補充性質的，但客台駐地卻在每日新聞中佔有相當份量、編制相對較多所導致。

另一方面，一旦發生駐地報上去的每日新聞不被採用，客台駐地展現出兩種不同的對抗策略。一種是當天請休假，不再為了生產量降低新聞品質；另一種，則是轉化延長並結構化為每日新聞可接受的小專題。從駐地受訪材料可知，台北編輯中心對於新聞選材的寬容度頗高，「除了車禍八卦、口水政治不要」，其他幾乎都沒問題。這個被部分受訪者暱稱為「客台憲章」的規則表面上讓客台新聞更為隱惡

揚善，但對新聞實踐來說，卻是客台駐地不再需要費神在這些瑣事上的擋箭牌。從訪談結果來看，不再費心於瑣碎事件後，客台駐地發展出更多報導專題的時間與機會。從行動圖書館、老農津貼請領政策，到紀錄片故事與影像蒐集等，本次受訪的駐地，各自依照駐在的特色，以及對新聞工作的想像，發展出「利用」客台新聞編輯方針的不同報導模式。更有趣的是，由於台北編輯中心傾向將報導結構化，討論具有全國性、政策性的新聞議題，促使駐地記者必須將特殊個案轉化，以爭取青睞。而此處所說的「青睞」並非新聞播出，而是獲得台北的支持，委請其他新聞部同仁在資源與材料蒐集上的協助。

相對地，台北編輯中心為了其他類型節目所需，亦會動用駐地資源。本文發現，客台新聞工作者，儘管在組織上區分為「即時新聞」、「客家新聞雜誌」與「村民大會」三個主要次團體，但工作上卻打破了地理與分工的界線：

譬如說講缺水議題的時候，不會只有我們做，可能像村民大會，或者是客家新聞雜誌，同事之間我們會互相交換，譬如說他有採訪到什麼樣的東西，台北官方的，跟我地方，譬如說我訪問到某個地方行政首長，那我覺得這個東西 share 出去，他們東西也會 share 給我，這樣子我們就可以互相支援。

(受訪者 C)

(問：聽起來雖然我們駐地這麼分散，可是好像跟台北的聯繫還滿多元的，有時候是當天，有時候是專題，有時候支援節目？) 滿綿密的，我們的資源沒有其他新聞台這麼多，這麼大，那其他新聞台大反而也許會疏離，像中部記者就是歸中部，上面只管中心的特派。可是我們全部都對台北，所以變成說台北的節目部需要的資源，通通去找我們駐地的 leader，那由他來發動我們，或者說誰要找你們做什麼，要幫助什麼這樣子。有時候小反而會，容易善用到每一個人的角色。

(問：你們是扁平的，不用一層一層這樣？) 對，其他新聞台可能不知道，他的駐地知道什麼事情。

(受訪者 D)

專注於專題製作的「客家新聞雜誌」經常需要宏觀、鉅觀的視野，甚至見微知著，能夠將表面上的現象，轉化為對政策、制度乃至於價值觀的討論。以客雜現有

人力來說，深入、多元地蒐集各地資訊有一定難度。相對地，駐地記者主要處理每日新聞，但在特定議題有必要深入探討，有必要費時比對分析時，提供「客雜」梳理的脈絡，就成為將在地事件轉化為核心議題的機會。

另一方面，屬於公共論壇性質的「村民大會」需地方意見領袖或事件關係人發聲，由能夠掌握在地人脈的駐地記者協助羅列參與人選，能使得「村民大會」的倡議能夠更切中要害、擲地有聲。此時，駐地記者的長期耕耘，顯然是非常重要的資產。客台相關研究中非常特殊的公共論壇這一塊，多稱與村民大會的型態有關，若由本研所得訪談資料來看，駐地記者也頗有貢獻。

受訪者 D 說得非常好，每個電視新聞頻道都有可能各地都有駐地，每一位駐地記者也都熟稔地方事務。然而，卻少有像客台這樣，整個新聞團隊綿密而有機的聯繫在一起，相互支援分享。這一方面與其之組織較為扁平有關，另一方面可能也與駐地記者對客家新聞的投入態度有關。而駐地發展出的新聞室對抗策略（如：請休假、小團體線上討論等），也讓看起來矛盾的協調與衝突，可以被合理的解釋。

本文認為，客台駐地記者展現了相對自主性，一方面以親身採訪所得作為新聞判斷的依據，另一方面在面對「（台北）長官」時，以提供在地脈絡的方式尋求結構性的理解。更進一步言，相較於其他新聞台，客台新聞工作者間有著更為綿密、有機的分享互動，並且具體表現在對即時新聞、論壇節目與新聞雜誌等三種性質不同的新聞節目中。這使得客台對駐地的依賴不僅僅只是「讓新聞多元」、「重視地方讀者」這些學理主張，而更能進一步發揮到切中地方脈絡的功能。從這點來看，客台新聞部的扁平組織，更有效地彰顯發揮地方智慧在新聞操作上的表現。

不過，客台新聞部的另一隱憂則是，團隊成員對於台北到底是僅能改錯字、順文意的「編輯台」，還是能主導編輯政策與新聞走向的「新聞室」，仍意見紛歧。客台有必要梳理此問，並具體回應。

（二）研究限制與未來建議

本研究針對客台駐地記者的新聞選擇，試圖瞭解台北編輯中心與駐地之間的組織磨合過程，並尋求解釋。

由於訪談時間限制，並考慮到樣本成熟問題（參見註腳 4），本研究僅針對客台 11 位駐地中的 6 位進行訪談。除了無法顧及所有駐地外，同時也因客台的頻道特殊性，研究結果有可能無法推估於其他頻道，特別是商業媒體。這是本研究最大的研究限制。

有鑑於此，本研究認為，未來有關「台北編輯中心」與「駐地記者」互動磨合

的研究，需要考慮頻道特性。特別是，一般商業媒體對駐地、地方新聞的態度，有可能是駐地有沒有可能行駛「新聞室對抗」的關鍵因素，有必要進一步釐清，才能瞭解駐地新聞選擇的依據與規則。

除此之外，本研究並未對駐地新聞實作之後呈現的內容進行討論，然而實作遇到的磨合、消極抵抗、積極轉化等行為，均有可能具體表現在實質內容中。因此，未來研究可朝向訪談與內容雙軌進行，以瞭解互動所形成的具體影響。

註釋

- 1 客台位於內湖公視的辦公室中，並沒有名為「編輯中心」的單位。然而，為了說明台北辦公室對駐地新聞的實質影響，本文以「編輯中心」稱呼。本文後段的討論中，「編輯中心」這個詞彙將依照訪談資料的脈絡與「新聞室」（newsroom）、「編輯台」（editing board）等數個概念混用。
- 2 此編制營運幹部包含：節目部總監謝志、專案管理組組長蔡志堅、節目製作人曾超以及客家電視台顧問、時任台灣大學新聞研究所副教授彭文正等人（黃葳威、李佳玲，2005）。另外，客台開播三個月時，時任客委會副主委莊錦華在一場研討會致詞中，言客台目標設定為：1. 傳承語言文化；2. 製作符合客家元素又符合現代媒體的精緻節目（轉引自張維安，2004，頁24）。
- 3 從博碩士論文觀之，對地方記者的討論主要集中在民國90年至96年之間。
- 4 根據邀訪時獲得的資料，客台駐地記者之間、客台新聞部各有封閉的線上討論群組。本文進行研究期間，有較晚訪談受訪者表示，已在群組討論中知道研究主題與提問，顯示客台駐地間交流頻繁。在部分訪談問題中，有些中後期接受訪談的駐地記者以「就是他們講的那樣」或者在要求舉例時回答「就是某人跟你講過的某件事」等，雖然足以證實較早受訪的駐地記者所言，但從資料蒐集的角度觀之，非常不利於蒐集記者個人的主觀認知與個別經驗，訪談材料的廣度與深度也受到相當限制，形成了對本研究來說頗為困擾的受訪者成熟問題。因此，本研究在邀約過半受訪者之後，重新檢視訪談策略，決定一定時間後不再繼續訪談。在未受訪的記者中，有部分為拒絕本研究訪談；其中，至少一人拒訪原因即是「就是他們說的那樣，不用再訪問我了」。這讓研究者不禁懷疑，如果這位受訪者是第一位被邀約對象，是否會有較高的受訪意願？
- 5 這段故事由受訪者B提到，受訪者A隨時穿插形容詞、故事補充等，同時也以

點頭、「嗯嗯」等回應表達對 B 說明的同意。

參考文獻

- 王石番（1972）。《大華晚報與民族晚報加強競爭前後之內容分析》。政大新聞系碩士論文。
- 王純玉（2011）。《系列電視宣導節目再現客家族群形象之研究：「感動石客」個案》。政治大學廣告研究所學位碩士論文。
- 王美璇（2008）。《從韓國電視文化產業發展論客家電視台之經營策略研究》。中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 朱國志（2011）。《電視媒體與公共領域的互動：以客家電視台村民大會為例》。聯合大學客家語言與傳播研究所碩士論文。
- 李品葭（2013）。《地方記者資訊蒐集行為研究--一個社會網絡與資源交換的觀點》。政大新聞系碩士論文。
- 李旺台（2004）。〈族群傳播的關懷與觀點〉，行政院客家委員會主辦，「客家紮根、多元成長：2004 客家電視研討會」論文集，頁 3-19。台北：國家圖書館國際會議廳。
- 李信漢（2006）。〈族群媒體圖像之描繪：以客家電視為例〉，發表於「中華傳播學會 2006 年年會」，台北市台灣大學。
- 李信漢（2008）。《客家電視台族群政治分析》。政治大學新聞學系碩士論文。
- 李美華（2013）。〈族群媒體之組織文化與組織認同研究：台灣客家電視台的個案分析〉，《傳播與管理研究》，12(2): 3-51。
- 李秀珠、彭玉賢、蔡佳如（2001）。〈新傳播科技對臺灣新聞媒體之影響：從新聞內容之區為談起〉，《新聞學研究》，72: 42-73。
- 李貞怡、李秀珠（2006）。〈台灣媒體競爭市場之報紙內容多樣性研究〉，《新聞學研究》，88: 135-172。
- 李儒林（2008）。《多元文化概念下族群頻道定位初探-以客家電視暗夜新聞多元文化訊息呈現為例》。政治大學新聞學系碩士在職專班碩士論文。
- 辛啟松（2007 年 8 月 6 日）。〈十項全能的地方記者（前言篇）〉，「小記者小辛的廿四小時」，上網日期：105 年 1 月 5 日。取自：
<http://blog.udn.com/mado816/1139226>。

- 宋菁玲（2008）。《客家電視新聞處理型態與影響》。中央大學客家政治經濟與政策研究所在職碩士專班碩士論文。
- 林仲亮（2004）。〈客家電視台人才培養與節目品質管理〉，行政院客家委員會主辦，「客家紮根、多元成長：2004 客家電視研討會」論文集，頁 79-99。台北：國家圖書館國際會議廳。
- 林志廉（2003）。《地方記者聯誼會功能之探析—以台中市各路線記者聯誼會為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 林慧欣（2011）。《客家電視台旅遊節目滿意度指標之研究》。高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。
- 林惠琴（2010）。《傳統媒體與公民合製新聞模式之研究》。文化大學新聞研究所碩士論文。
- 客家電視（2004 年 7 月）。〈全球獨一無二客家電視創造電視界傳奇〉，《客家》，169: 16-22。
- 神月宏（2006 年 07 月 30 日）。〈無所不包的地方記者〉，「美麗心世界<採訪番外篇>」。上網日期：105 年 1 月 5 日。取自：
<http://blog.sina.com.tw/jr0418/article.php?entryid=78527>。
- 段馨君（2011a）。〈政策下之客家電視台戲曲徵選與現代形式演出--以「新永光戲劇團」為例〉，《客家研究》，4(1): 193-234。
- 段馨君（2011b）。〈台灣客家電視台精緻戲曲《戲棚戲》之探討〉，發表於「2011 年族群、歷史與文化亞洲聯合論壇：當代客家之全球發展學術研討會」，桃園中央大學。
- 施正鋒（2003）。〈客家電視與客家社區〉。《關懷與期許：客家電視對社會之影響座談會論文集》，頁 114-116。行政院客家委員會委辦/國立中央大學客家社會文化研究所主辦/國立中央大學客家研究中心協辦。
- 施正鋒（2004）。〈從多元文化主義看客家電視〉，發表於「客家紮根，多元成長：2004 客家電視研討會」，行政院客家委員會主辦。
- 范振乾（2003）。〈客家電視與客家社區〉。《關懷與期許：客家電視對社會之影響座談會論文集》，頁 28-54。行政院客家委員會委辦/國立中央大學客家社會文化研究所主辦/國立中央大學客家研究中心協辦。
- 徐巧昫（2009）。《民眾觀賞客家電視台節目觀感之實證研究》。國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。

- 晁瑞明、王聖淵（2010）。〈以媒體豐富度探究顧客滿意度，忠誠度與口碑之關聯性研究—以客家電視廣告為例〉，發表於「2010 北商學術論壇資訊管理與實務研討會」，台北市台北商業技術學院。
- 高政義（2006）。《電視新聞駐地記者聯盟的形成與重組：社會交換與權力的觀點》，「2006 政大傳研在職班 EMA 新聲研討會」，台北市政治大學傳播學院。
- 浦忠成（2003）。〈客家電視對台灣族群互動的影響〉。《關懷與期許：客家電視對社會之影響座談會論文集》，頁 55-59。行政院客家委員會委辦/國立中央大學客家社會文化研究所主辦/國立中央大學客家研究中心協辦。
- 陳文貞（2015）。《客家產業節目的族群意象分析—以客家安可為例》。中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 陳彥龍、劉幼琍（2006）。〈邁向公廣集團：數位時代我國特定族群專屬電視頻道之法制研議〉。《中華傳播學刊》，10: 109-153。
- 陳清河（2003）。〈媒體主流價值與弱勢傳播接近權的對話〉，發表於「客家電視台成立後的反思與期許：客家電視對社會之影響座談會」。
- 陳清河（2004）。〈客家電視與傳播媒體之角色及其發展〉，《客家紮根，多元成長 2004 客家電視研討會》。頁 49-67。
- 習賢德（1996）。〈台灣地方新聞的另一種體驗：試析兩報三台地方記者的人力結構與新聞品質〉。蘇蘅（編），《台灣地方新聞》，台北：政治大學新聞系。
- 彭文正（2005）。〈客家元素與收視行為結構模式探究〉，《廣播與電視》，24: 63-91。
- 彭文正（2004）。《客家電視收視群與經營策略分析》。行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫結案報告。
- 張亞純（2015）。《以設計思考模式回應青年族群觀賞客家電視台的需求分析》。中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 黃文珊（2005）。《應用隱喻抽取技術挖掘品牌行銷創意：以客家電視台為例》。世新大學傳播管理系碩士論文。
- 黃葳威、李佳玲（2005）。〈客家頻道文化行銷模式探討〉，發表於「中華傳播學會 2005 年會」，台北市台灣大學。
- 張維安（2004）。〈多元文化與客家文化公民權：客家電視台設立之社會學分

- 析〉，發表於「2004年客家電視研討會」，台北：行政院客家委員會主辦。
- 張雅婷（2011）。《客家電視台年度電視劇之客家形象分析》。國防大學政治作戰學院新聞學系碩士論文。
- 張興傑（2009）。《客家電視台溝通模式之研究：以哈伯馬斯公共溝通的觀點》。中央大學客家政治經濟與政策研究所在職碩士專班碩士論文。
- 曾曉煜（2008）。《呵護客家語言與文化——論客家電視台之定位與節目策略》。中正大學電訊傳播研究所碩士論文。
- 張學謙（2003）。〈客家電視對語言保存之影響〉。《關懷與期許：客家電視對社會之影響座談會論文集》，頁 1-10。行政院客家委員會委辦/國立中央大學客家社會文化研究所主辦/國立中央大學客家研究中心協辦。
- 溫佳琦（2015）。《析探族群頻道媒體近用權之落實-以客家電視台為例》。中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 詹國勝（2010）。《桃竹苗地區民眾之客家電視台的使用行為與收視評估研究》。交通大學傳播研究所碩士論文。
- 趙婉如（2007）。《電視台地方記者生涯規劃研究》。中山大學傳播管理研究所碩士論文。
- 潘成旺（2009）。《客家電視台對客家產業發展之影響》。屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文。
- 蔡珮（2008）。〈族群人際傳播與族群電視消費在族群認同建構中扮演之角色：以客家電視臺與客家族群為例〉，發表於「2008 第二屆臺灣客家研究國際研討會」，新竹交通大學。
- 蔡珮（2011）。〈客家電視台與台北都會客家閱聽人族群認同建構之關聯性初探〉，《中華傳播學刊》，19: 189-231。
- 蔡佩穎（2010）。《客家電視台人力資源管理與永續競爭優勢之研究—研究報告》。銘傳大學傳播管理學院研究所。
- 劉嘉薇（2015）。〈民眾選擇性暴露，敵意媒體效果與政黨認同：以客家電視臺為例〉，《東吳政治學報》，33(2): 187-250。
- 劉慧雯（2011）。「族群傳播與公共性的拔河—客家電視台新聞報導的屬性分析」。行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫結案報告。
- 劉慧雯（2015）。〈客家電視台戲劇製作的困境與出路：外製的角度〉，《廣播與電視》，38: 77-113。

- 靠北記者 (2014 年 08 月 27 日)。〈#635〉, 「靠北記者」臉書 (Facebook) 粉絲專頁, 上網日期: 103 年 9 月 23 日。取自: <https://www.facebook.com/kaobeireporter/posts/1459916864272714>。
- 蔡宜娟 (2011)。〈從客家電視戲劇看客家文化傳承: 以《女仨的婚事》為例〉。「2011 年第二屆『客家文化傳承與發展』學術研討會」論文, 桃園縣客家文化館。
- 廖政期 (2011)。《應用 ANET 技術探討客家電視台員工對組織發展願景之研究》, 世新大學傳播管理研究所碩士論文。
- 盧燕萍 (2008)。《客家電視台非新聞性節目呈現客家文化內涵指標之建構》。政治大學傳播學院碩士在職專班碩士論文。
- 鍾榮富 (2003)。〈客家電視與客家語使用的影響〉, 《關懷與期許: 客家電視對社會之影響座談會論文集》, 桃園: 國立中央大學客家社會文化研究所。
- 謝晨馨 (2013)。《族群旅遊節目的再現分析—以客家電視台為例》。中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 魏玟 (2008)。〈再思考客家族群傳播權的理論與實踐--客家電視台及其他〉, 《媒體、文化產業與客家族群建構: 研究與實踐的雙重面》, 頁 1-16。
- 蘇蘅 (1996)。《台灣報紙報導地方新聞的比較研究—高雄市 4 家日報競爭與新聞多樣化的分析》, 國科會專題計畫結案報告。計畫編號: NSC 85-2412-H004-007。
- 蘇蘅 (1997)。《台灣報紙報導地方新聞的比較研究 (II) --台灣東部地區報紙競爭與新聞多元化的關連性分析》, 國科會專題計畫結案報告。計畫編號: NSC 86-2412-H004-012。
- 蘇蘅 (2002)。〈臺灣主要報紙新聞內容之轉變〉, 《民意季刊》, 200: 17-48。
- Adams, W. C. (1978). Local public affairs content of TV news. *Journalism Quarterly*, 55, 690-695.
- BBC News. (2005.8.1). BBC site wins e-democracy honor. Retrieved June, 04, 2016, from <http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/4298662.stm>
- Breed, W. (1995). Social control in the newsroom: A functional analysis. *Social Forces*, 33(4), 326-335.
- Bruns, A. (2007). Prodsusage: Towards a broader framework for user-led content creation. Paper presented at *Proceedings Creativity and Cognition 6*, Washington, DC. Retrieved on June 04, 2016, from <http://eprints.qut.edu.au/6623/1/6623.pdf>

- Chambers, T. (2003). Structural changes in small media markets. *Journal of Media Economics*, 16(1), 41-59.
- Deuze, M. (2009). Journalism, citizenship, and digital culture. In P. Zizi (Ed.), *Journalism and citizenship: New agendas in communication* (pp. 15-28). New York: Routledge.
- Franklin, B. & Murphy, D. (1991). *What's news? The market, politics and the local press*. London & New York: Routledge.
- Gans, H. J. (1992). Multiperspectival news. In E. D. Cohen (ed.). *Philosophical issues in journalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Gans, H. J. (2004). *Deciding what's news: A study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek, and Time Evanson*. Northwestern University Press.
- Garneau, G. (1994. June 25). Stop blaming illiteracy. *Editor & Publisher*. 127(26).
- Kaniss, P. (1991). *Making local news*. Chicago & London: The University of Chicago Press.
- Keen, A. (2008). *The cult of the amateur: How blogs, MySpace, YouTube, and the rest of today's user-generated media are destroying our economy, our culture, and our values*. Doubleday.
- Kperogi, F. (2010). Cooperation with the Corporation? CNN and the Hegemonic Cooptation of Citizen Journalism through iReport.com. *New Media & Society*, 10(1), 1-16
- Min, J. K. (2005). Journalism as a Conversation. Nieman reports. Retrieved June 04, 2016, from <http://www.nieman.harvard.edu/reportsitem.aspx?id=100562>
- Olien, C. N., Tichenor, P. J. & Donohue, G. (1968). The community editor's power and the reporting of conflict. *Journalism Quarterly*, 45, 243-252.
- Rarick, G. O. & Hartman, B. (1996). The effects of competition on one daily newspaper's content. *Journalism Quarterly*. 43, 459-462.
- Sivek, S. C. (2010). Social media under social control: Regulating social media and the future of socialization. *Electronic News*, 4(3), 146-164.
- Schulte, W. (2014). Newsroom resistance: An ethnographic study of the modern news workers, policies, and organizational dissatisfaction. *The IADOR Journal of Media, Communication and Film*, 1(2). Retrieved on June 4, 2016, from <http://iafor.org/archives/journals/media/media-journal-vol1-issue2-contents/Newsroom-resistance-Study.pdf>
- Toffler, A. (1980). *The third wave: Democratization in the late twentieth century*. New York: Bantam Books.

Tuchman, G. (1974). Making news by doing work: Routinizing the unexpected. *American Journal of Sociology*, 79, 110-131.

Voakes, P.S., Kapfer, J., Kurpius, D. & Chern, D. S. (1996). Diversity in the news: A conceptual and methodological framework. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 73, 582-593.

Understanding local correspondents for Hakka TV: A perspective of news selection and organization

Hui-Wen Liu*

Abstract

This research aims at how local correspondents of the Hakka TV make news decision, and their recognition about the newsroom mechanism. By interviewing six active local correspondents, this article shows three main findings. First, the Hakka TV news has already broken out the routinized report convention, and tries to re-contextualize events. Second, under the newsroom mechanism, Hakka TV news tends to explore news in a structural way. Finally, local correspondents ask for more autonomous role on reporting which is, however, not totally taken-for-granted by the newsroom editors. In addition, this research also finds that journalists in Hakka TV connect to each other more closely than those in commercial channels.

Keywords: Hakka TV, local correspondent, newsroom

* The author is associate professor of College of Communication, National Chengchi University.
E-mail: huiwen@nccu.edu.tw.